

Argumentação 1 - Estrutura

Gonçalo Teixeira

Sociedade de Debates da Universidade do Porto

6 de Outubro de 2025

Índice

1. Estrutura

2. Flagging

3. Um argumento é...

4. Um discurso é...

5. Tiering de análise

Anúncios



Estrutura

Disclaimer: porquê estrutura primeiro?

Choque: a (maioria) de vocês já tem ideias e sabe dizer coisas minimamente relevantes/importantes para o debate.

Talvez não sejam as melhores ideias ou as mais estratégicas, mas são **ideias**.

O problema é que muitas vezes não as sabem comunicar de forma **clara** e **eficiente**.

Melhores ideias são pouco relevantes se não as conseguirem comunicar. Então hoje trabalhamos em estrutura, para a semana em ideias.

O que é estrutura

Estrutura

A estrutura é a sequência/encadeamento de ideias dentro de um discurso

Uma boa estrutura torna o nosso argumento mais claro (tanto para nós como para a adjudicação) e facilita

- provar todos os buderns
- remover *fluff* desnecessário
- não esquecer coisas (impactos, framing, ...)

Exemplo

The second way is from the nature of efficient cause. In the world of sensible things we find there is an order of efficient causes. There is no case known (neither is it, indeed, possible) in which a thing is found to be the efficient cause of itself; for so it would be prior to itself, which is impossible. Now in efficient causes it is not possible to go on to infinity, because in all efficient causes following in order, the first is the cause of the intermediate cause, and the intermediate is the cause of the ultimate cause, whether the intermediate cause be several, or one only. Now to take away the cause is to take away the effect. Therefore, if there be no first cause among efficient causes, there will be no ultimate, nor any intermediate, cause. But if in efficient causes it is possible to go on to infinity, there will be no first efficient cause, neither will there be an ultimate effect, nor any intermediate efficient causes; all of which is plainly false. Therefore it is necessary to admit a first efficient cause, to which everyone gives the name of God.

Figure: Argumento 1

1. At least one thing has an efficient cause.
 2. Every causal chain must either be circular, or infinite, or it has a first cause
 3. If something were the efficient cause of itself, it would be prior to itself.
 4. Nothing can be prior to itself.
 5. Nothing is either the efficient cause of itself, or is causally responsible for itself.
 6. A chain of causes cannot be infinite.
-
- ∴ There is a first cause

Flagging

É importante dar bandeira

Flagging

Utilização de palavras/frases curtas que deixam claro para a adjudicação e para o resto do debate o que o orador vai/está a fazer

- No início do discursos (Roadmapping)
 - Início forte que cativa a atenção
 - "No meu discurso vou fazer n coisas: primeiro A , depois B , ..."
 - Ponteiros que preparam os adjudicadores para os vossos argumentos (não os deixem às cegas sobre o que vocês querem provar)
- Durante o discurso
 - Indicar o que se está a fazer
 - "Em resposta a OG...", "Porque é que isto é importante", "Porque é que isto é verdade", "Como é que isto afeta $[X]$ ", ...

Um argumento é...

Um argumento é...

- **S**tatement
- **E**xplanation
- e**X**ample
- **I**mpact

Um discurso é...

Uma história

- Introdução
- Desenvolvimento
 - Existe um contexto que dá origem a um problema
 - Existe um problema
 - Existe uma solução
 - Existe uma explicação das consequências/efeitos da solução
- Conclusão

Linear Flow

Esta lógica pode ser aplicada ao debate com uma técnica que chamamos de **Linear Flow**:

1. Qual é o problema / framing
2. Porque é que o problema surge
3. Como é que a moção faz o problema melhor/pior (Mecanismos¹)
4. Porque é que é importante que esta mudança ocorra (Impacto²)
5. Porque é que este impacto é comparativamente mais importante que outros (Weighing³)

¹Como é que um dado outcome acontece

²Outcome de um dado argumento

³Comparar a importância de outcomes

Linear Flow

Porquê **Linear**? Porque te leva de um ponto A a um ponto B de forma linear (i.e. sem saltos para a frente e para trás). Isto torna mais fácil para quem fala e para quem ouve saber para onde está a ir.

1) e 2): Não podes fazer um argumento se a adjudicação não perceber porque é que o estás a fazer

3): Mostra mudança

4) e 5): O argumento é irrelevante se não me mostrar as consequências dessa mudança e o porquê de ela importar

Tiering de análise

Tiering de análise

Tiering = Dar vários níveis de análise

Muitas vezes, uma só razão não é suficiente porque existem muitos atores, ou muitas razões, ... E mais razões = mais difícil refutar tudo

Várias causas, um mech para cada

- Causa 1 → Mech 1 → Impacto 1
- Causa 2 → Mech 2 → Impacto 2
- Causa 3 → Mech 3 → Impacto 3

Uma causa, vários mechs

- Causa 1
 - Mech 1
 - Mech 2
 - Mech 3
 - Impacto 1 (2, 3)

?

Tipos de Tiering

- Várias causas para um problema
- Vários incentivos
- Vários atores
- Vários contextos
- Vários *timespans* (Curto/Longo prazo)
- Impactos de 2º grau

Cenas dos Próximos Episódios

Exercício

Acede ao debatedata.io e seleciona 1 moção. Escreve um argumento em linear flow. (Tenta usar tiering)

Próximas Formações

- Amanhã: Formação de estrutura (mais completa)
- 5ª Feira (da próxima semana, também tenho direito a férias): Argumentação 2